



Escola Superior do Ar

Comissão Própria de Avaliação · CPA

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

1º Semestre de 2026

Período de coleta: 28/06 a 25/07 de 2026

Adesão: 4 respondentes de 15 matriculados (26,7%)

Abrangência: 5 eixos · 10 dimensões do SINAES

Sumário

1. Apresentação institucional	3
2. Síntese executiva	3
3. Metodologia e desenho da avaliação	3
4. Perfil dos respondentes	4
5. Desempenho por dimensão SINAES	6
6. Detalhamento por eixo e dimensão	7
6.1 Eixo 1 · Dimensão 8 — Planejamento e avaliação	7
6.2 Eixo 2 · Dimensão 1 — Missão e PDI	7
6.3 Eixo 2 · Dimensão 3 — Responsabilidade social	7
6.4 Eixo 3 · Dimensão 2 — Ensino, pesquisa e extensão	9
6.5 Eixo 3 · Dimensão 4 — Comunicação com a sociedade	9
6.6 Eixo 3 · Dimensão 9 — Atendimento aos discentes	10
6.7 Eixo 4 · Dimensão 5 — Políticas de pessoal: corpo docente	10
6.8 Eixo 4 · Dimensões 6 e 10 — Gestão e sustentabilidade financeira	11
6.9 Eixo 5 · Dimensão 7 — Infraestrutura e recursos	11
7. Percepção global e recomendação (NPS)	12
8. Potencialidades e fragilidades	13
9. Encaminhamentos da CPA	14
10. Considerações finais	14

1. Apresentação institucional

A Escola Superior do Ar (EAR) realiza, por meio da Comissão Própria de Avaliação (CPA), o processo de autoavaliação institucional em conformidade com o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). O presente documento sintetiza os resultados do 1º semestre de 2026, abrangendo os 5 eixos e as 10 dimensões avaliativas que estruturam o relatório.

A coleta de dados ocorreu entre 28 de junho e 25 de julho de 2026, com aplicação de questionário eletrônico estruturado, participação voluntária e sem identificação nominal. Ao todo, 26 questões compuseram o instrumento: 4 de caracterização do perfil (Q1–Q4), 21 de avaliação em escala Likert de 1 a 5 (Q5–Q22, Q24, Q25), 1 de múltipla escolha (Q23) e 1 resposta aberta opcional (Q26).

2. Síntese executiva

A avaliação institucional do 1º semestre de 2026 apresentou resultados consistentes e majoritariamente positivos. O índice geral de satisfação atingiu 4,00 em 5,00, situando-se no conceito Muito Bom, com NPS (Net Promoter Score) de +75 — faixa considerada excelente. Nenhuma das dez dimensões apurou média inferior a 3,60; a amplitude entre a dimensão mais bem avaliada e a menos avaliada foi de apenas 1,15 ponto.

Figura 1 - Indicadores-chave da Autoavaliação 2026/1



Tabela 1 - Indicadores-chave da autoavaliação

Indicador	Valor	Leitura
Índice geral de satisfação (média 1-5)	4,00	Muito Bom
Adesão (respondentes / matriculados)	26,7% (4/15)	Representatividade limitada
Net Promoter Score (NPS)	+75	Excelente
Nota média de recomendação (0-10)	9,25	Excelente
Dimensões com média $\geq 4,00$	5 / 10	Predominância de 'Muito Bom'
Dimensões com média entre 3,60 e 3,99	5 / 10	'Bom' a 'Muito Bom'
Dimensões com média abaixo de 3,60	0 / 10	Nenhuma dimensão abaixo

3. Metodologia e desenho da avaliação

A CPA aplicou um questionário eletrônico estruturado, composto por 26 questões (Q1–Q26), sendo 4 de caracterização do perfil do respondente, 21 de avaliação em escala ordinal, 1 de múltipla escolha e 1 resposta

aberta opcional. A escala de mensuração adotada foi: 1 — Insuficiente; 2 — Regular; 3 — Bom; 4 — Muito Bom; 5 — Excelente.

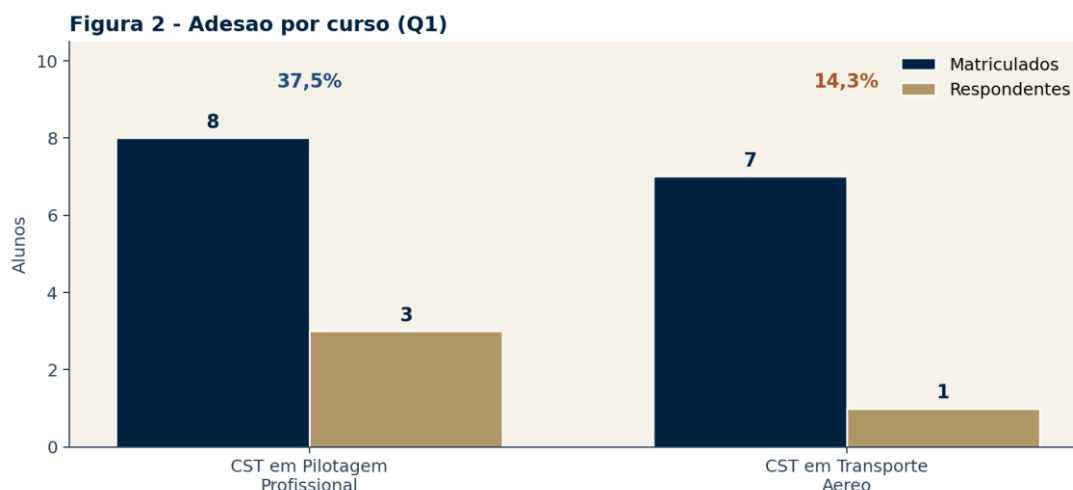
A coleta transcorreu de 28/06 a 25/07 de 2026, em ambiente online, com registro individual de data e identificador de submissão. A participação foi voluntária, sem identificação nominal, em conformidade com as boas práticas de pesquisa institucional.

Tabela 2 - Estrutura do instrumento de coleta

Bloco	Questões	Tipo de resposta	Quantidade
Caracterização do perfil	Q1 a Q4	Múltipla escolha	4
Avaliação institucional	Q5 a Q22 e Q24	Escala 1-5	19
Avaliação global e canais	Q11 e Q23	Escala 1-5 / Múltipla escolha	2
Recomendação	Q25	Escala 0-10 (NPS)	1
Aberta opcional	Q26	Texto livre	1

4. Perfil dos respondentes

A amostra efetiva de respondentes foi de 4 alunos, sobre uma base de 15 matriculados, representando adesão de 26,7%. A distribuição por curso mostra concentração em CST em Pilotagem Profissional (3/8 = 37,5%) e uma baixa adesão em CST em Transporte Aéreo (1/7 = 14,3%). Quanto ao período cursado, 3 respondentes estão no 3º período e 1 no 1º período.



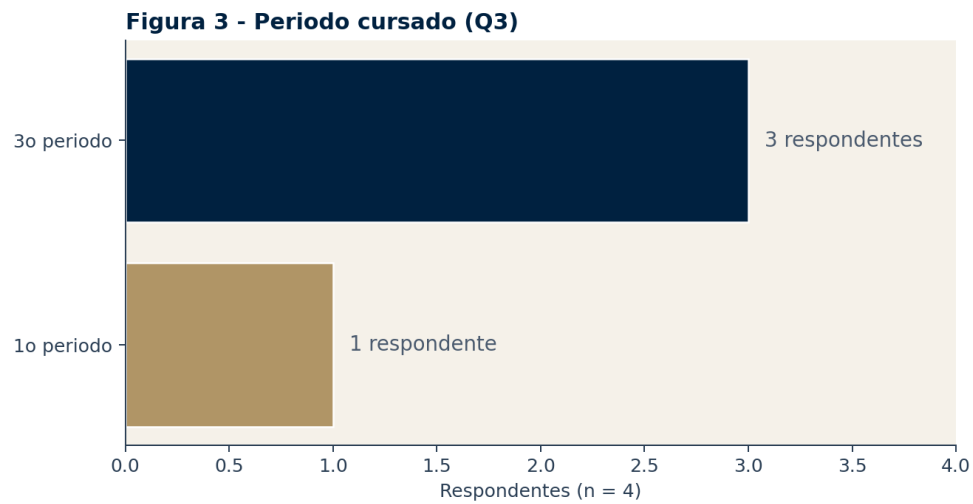


Tabela 3 - Distribuição por curso e período (Q1 e Q3)

Categoria	Respondentes	Matriculados	Adesão
CST em Pilotagem Profissional	3	8	37,5%
CST em Transporte Aéreo	1	7	14,3%
3º período	3	—	—
1º período	1	—	—

5. Desempenho por dimensão SINAES

A avaliação institucional contempla 10 dimensões distribuídas em 5 eixos do SINAES. A Tabela 4 apresenta a média apurada em cada uma delas, ordenadas da maior para a menor média. A Figura 4 oferece uma visão comparativa imediata, com destaque cromático para os patamares de desempenho: azul-escuro para médias Muito Boas ($\geq 4,00$), dourado para fração intermediária (3,75–3,99) e vermelho para pontos de atenção ($< 3,75$).

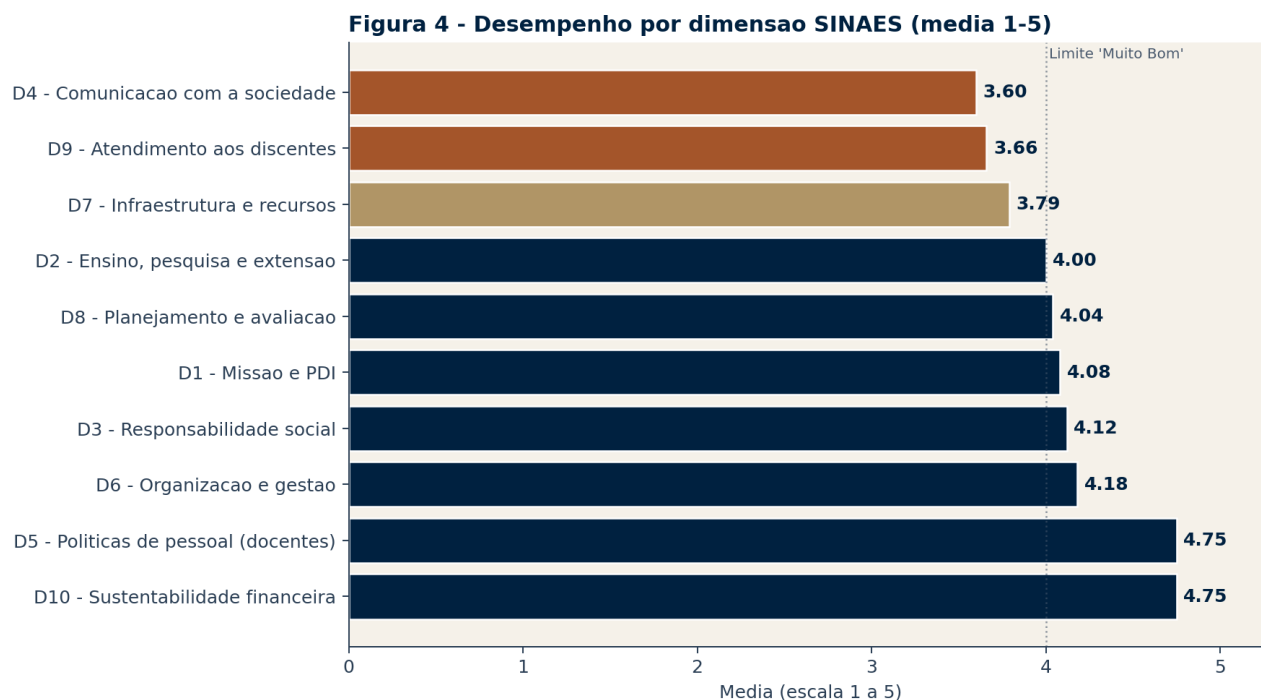


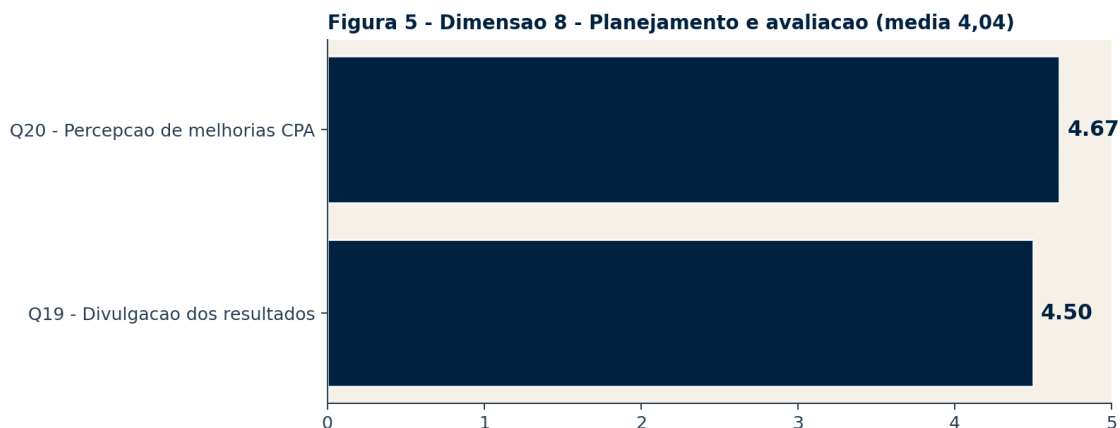
Tabela 4 - Média por dimensão SINAES

Dimensão	Eixo	Média	Conceito
D5 - Políticas de pessoal (docentes)	Eixo 4	4,75	Muito Bom
D10 - Sustentabilidade financeira	Eixo 4	4,75	Muito Bom
D6 - Organização e gestão	Eixo 4	4,18	Muito Bom
D3 - Responsabilidade social	Eixo 2	4,12	Muito Bom
D1 - Missão e PDI	Eixo 2	4,08	Muito Bom
D8 - Planejamento e avaliação	Eixo 1	4,04	Muito Bom
D2 - Ensino, pesquisa e extensão	Eixo 3	4,00	Muito Bom
D7 - Infraestrutura física	Eixo 5	3,79	Bom
D9 - Atendimento aos discentes	Eixo 3	3,66	Bom
D4 - Comunicação com a sociedade	Eixo 3	3,60	Bom

6. Detalhamento por eixo e dimensão

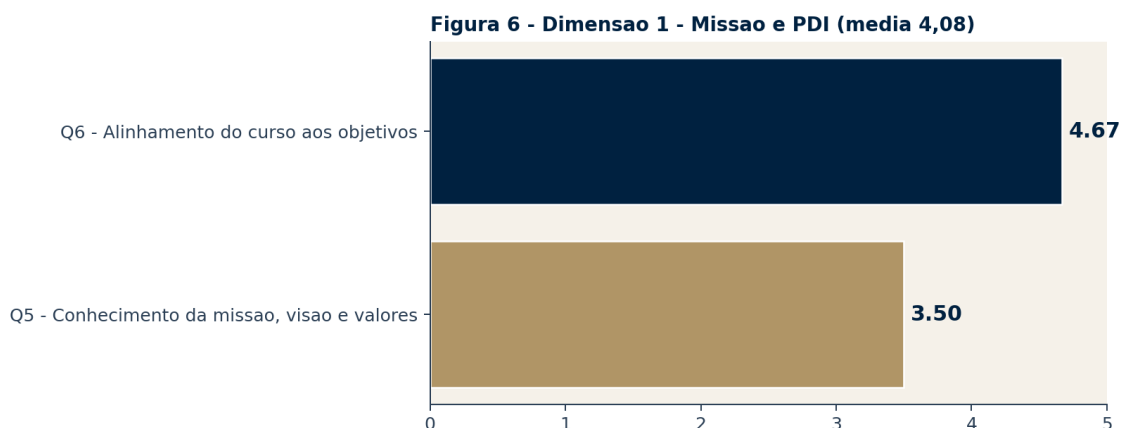
6.1 Eixo 1 · Dimensão 8 — Planejamento e avaliação

A Dimensão 8 — Planejamento e Avaliação Institucional — obteve média de 4,04, situando-se no conceito Muito Bom. Os dois indicadores avaliados (Q19 e Q20) receberam avaliação elevada, sinalizando reconhecimento dos discentes quanto à divulgação dos resultados e à percepção de melhorias decorrentes do trabalho da CPA.



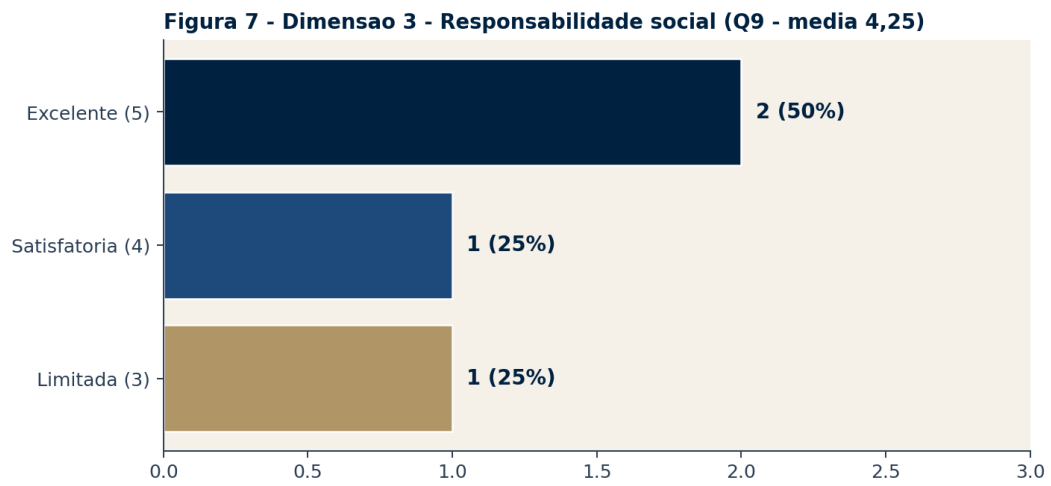
6.2 Eixo 2 · Dimensão 1 — Missão e PDI

A Dimensão 1, que trata da coerência entre missão, plano de desenvolvimento e atividades institucionais, alcançou média 4,08. Destaca-se a forte avaliação do alinhamento do curso aos objetivos institucionais (Q6 = 4,67). O conhecimento da missão, visão e valores (Q5 = 3,50) apresentou-se como ponto intermediário, com 1 respondente declarando desconhecer totalmente a missão da instituição.



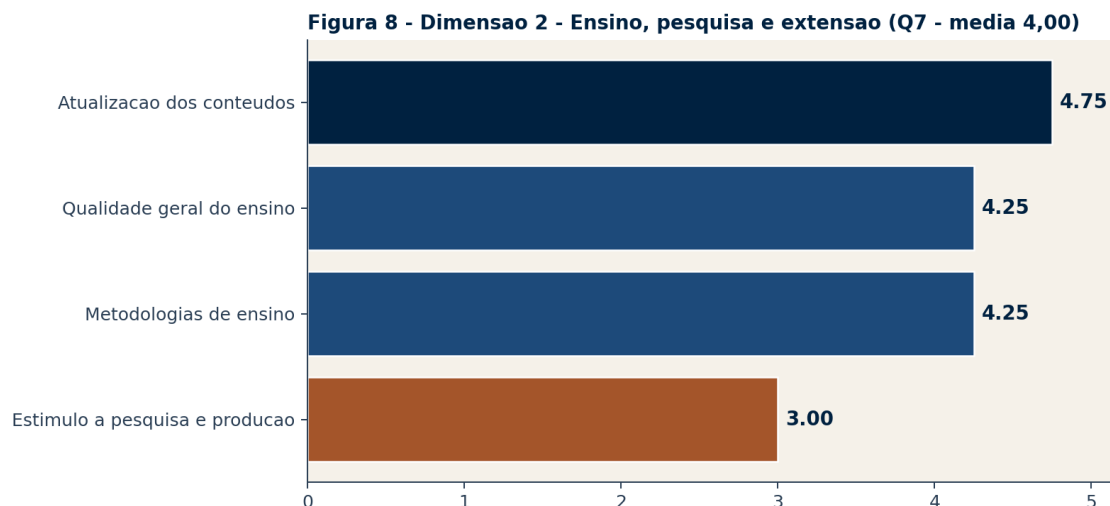
6.3 Eixo 2 · Dimensão 3 — Responsabilidade social

A Dimensão 3 — Responsabilidade Social — foi avaliada com média 4,12 (questão Q9). Dois dos quatro respondentes avaliaram a atuação da instituição em responsabilidade social e sustentabilidade como Excelente; um como Satisfatória e um como Limitada.



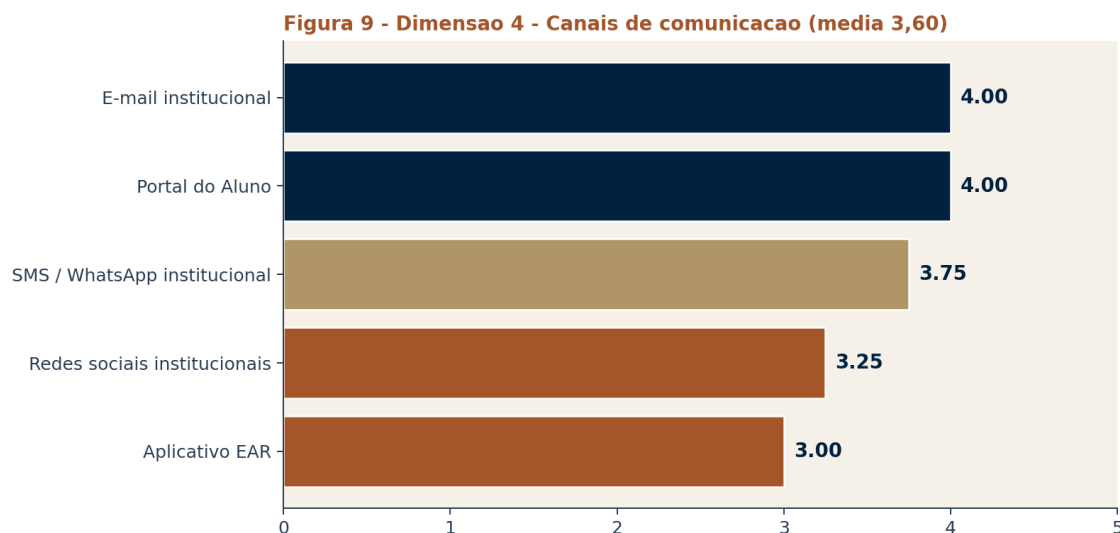
6.4 Eixo 3 · Dimensão 2 — Ensino, pesquisa e extensão

A Dimensão 2, que abrange as atividades-fim de ensino, pesquisa e extensão, registrou média 4,00. Os indicadores relativos ao ensino permaneceram em patamar elevado (Atualização 4,75; Qualidade geral e Metodologias 4,25), mas o estímulo à pesquisa e à produção científica (Q7) recebeu média 3,00 — um dos pontos mais sensíveis identificados no ciclo avaliativo.



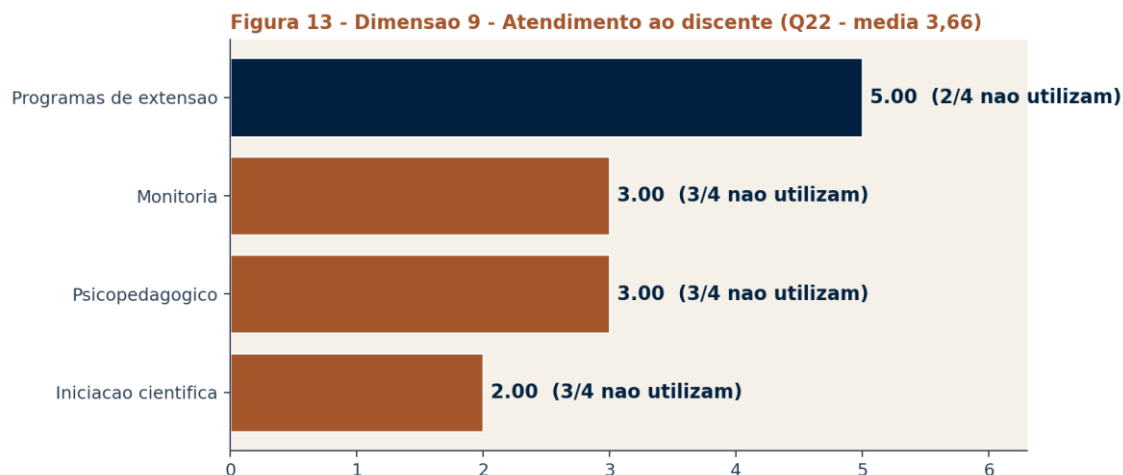
6.5 Eixo 3 · Dimensão 4 — Comunicação com a sociedade

A Dimensão 4 — Comunicação com a Sociedade — foi a de menor média do ciclo, com 3,60. E-mail institucional e Portal do Aluno obtiveram 4,00; SMS/WhatsApp 3,75; Redes sociais 3,25; e o Aplicativo EAR somente 3,00, com metade da amostra declarando não utilizar esse canal.



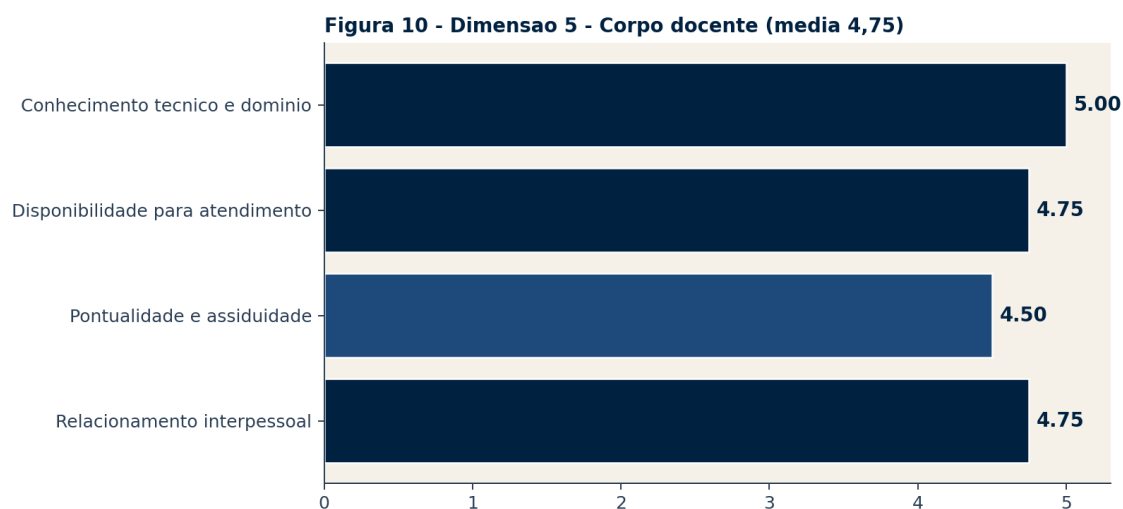
6.6 Eixo 3 · Dimensão 9 — Atendimento aos discentes

A Dimensão 9 — Atendimento aos Discentes — obteve média 3,66. Os Programas de Extensão foram destaque positivo (5,00; n = 2). A Iniciação Científica recebeu a menor média do relatório inteiro (2,00; n = 1), com três dos quatro respondentes declarando não utilizar o serviço. Monitoria e Apoio Psicopedagógico também foram avaliados em 3,00, com elevada proporção de não utilizadores.



6.7 Eixo 4 · Dimensão 5 — Políticas de pessoal: corpo docente

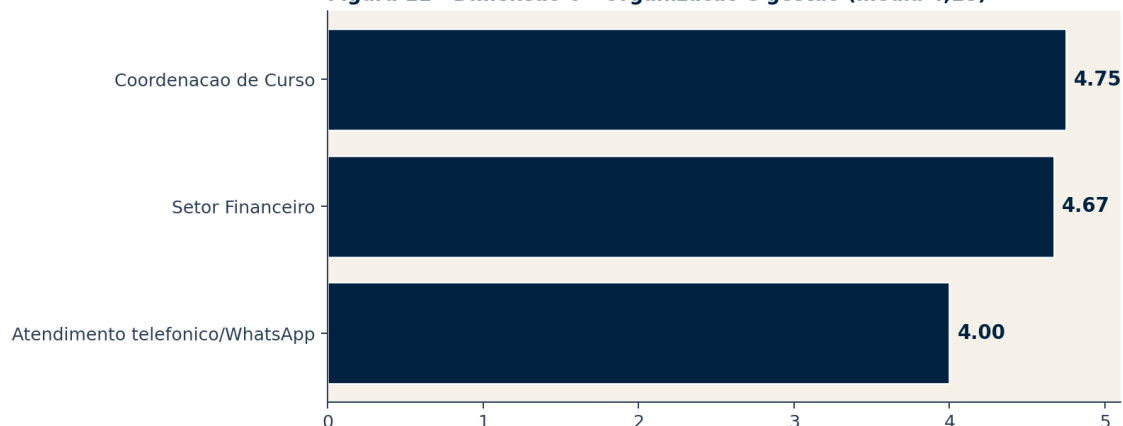
A Dimensão 5 — Corpo Docente — obteve a maior média do ciclo (4,75), ratificando a percepção de excelência do corpo docente da EAR. O indicador Conhecimento técnico e domínio do conteúdo foi unanimemente avaliado em 5,00 (Excelente) pelos quatro respondentes.



6.8 Eixo 4 · Dimensões 6 e 10 — Gestão e sustentabilidade financeira

A Dimensão 6 — Organização e Gestão — apresentou média 4,18, com destaque para o atendimento da Coordenação de Curso (4,75) e do Setor Financeiro (4,67). A Dimensão 10 — Sustentabilidade Financeira — também figurou entre as mais bem avaliadas (4,75), refletindo a transparência percebida pelos discentes em relação aos investimentos e melhorias da instituição.

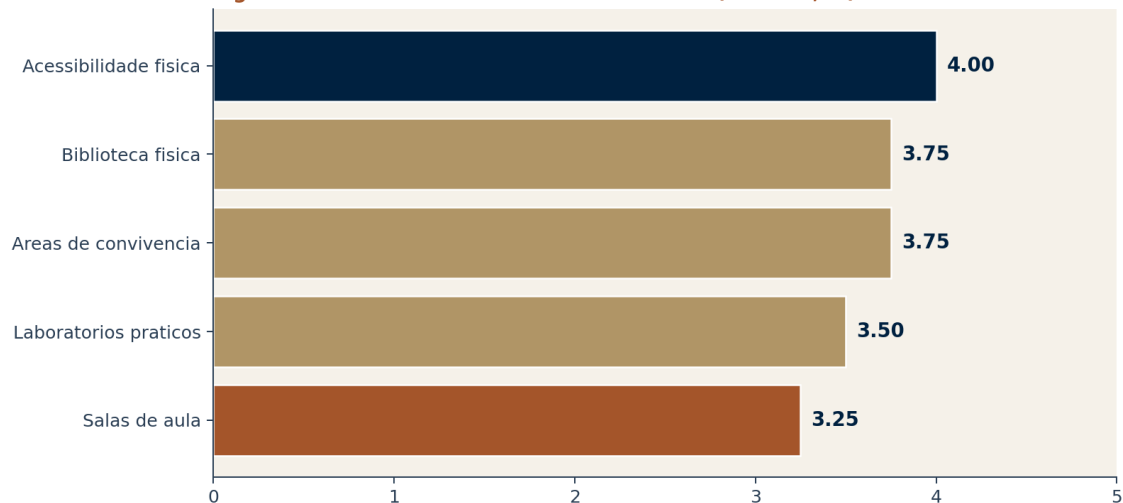
Figura 11 - Dimensao 6 - Organizacao e gestao (media 4,18)



6.9 Eixo 5 · Dimensão 7 — Infraestrutura e recursos

A Dimensão 7 — Infraestrutura Física — registrou média 3,79, no conceito Bom. A acessibilidade física foi o ponto mais bem avaliado (4,00), enquanto salas de aula (3,25) e laboratórios práticos (3,50) concentram os pontos de atenção.

Figura 12 - Dimensao 7 - Infraestrutura fisica (media 3,79)



7. Percepção global e recomendação (NPS)

A pergunta Q25 mensurou a propensão dos respondentes a recomendar a Escola Superior do Ar, em escala de 0 a 10. As notas atribuídas pelos quatro respondentes foram 10, 10, 9 e 8, com média 9,25. O cálculo do Net Promoter Score (NPS) — diferença entre o percentual de promotores (notas 9-10) e o de detratores (notas 0-6) — resultou em +75, classificado na zona de excelência.

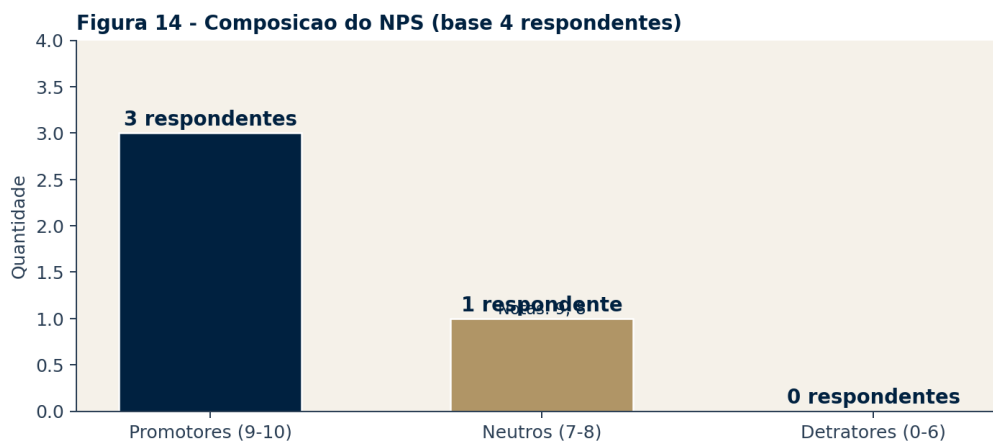


Tabela 5 - Composição do NPS (Q25)

Categoria	Notas atribuídas	Respondentes	Percentual
Promotores (9-10)	10, 10	3	75,0%
Neutros (7-8)	9, 8	1	25,0%
Detratores (0-6)	—	0	0,0%

$NPS = \% \text{ promotores} - \% \text{ detratores} = 75\% - 0\% = +75$. Com base na leitura de Reichheld (faixas clássicas), valores acima de 50 são considerados excelentes; o resultado de +75 qualifica a instituição no topo da escala de recomendação pelos seus próprios estudantes.

8. Potencialidades e fragilidades

A consolidação do diagnóstico das 43 variáveis com resposta válida permitiu identificar as cinco maiores médias (potencialidades) e as cinco menores médias (fragilidades) apuradas neste ciclo avaliativo. As potencialidades concentram-se em pessoas e na relação acadêmica — docentes, coordenação e resposta institucional às demandas avaliativas. As fragilidades, por sua vez, recaem sobre pesquisa, infraestrutura e canais de baixa adesão, sem que nenhuma fragilidade atinja a atividade de ensino propriamente dita.

Figura 15 - Potencialidades e Fragilidades apuradas

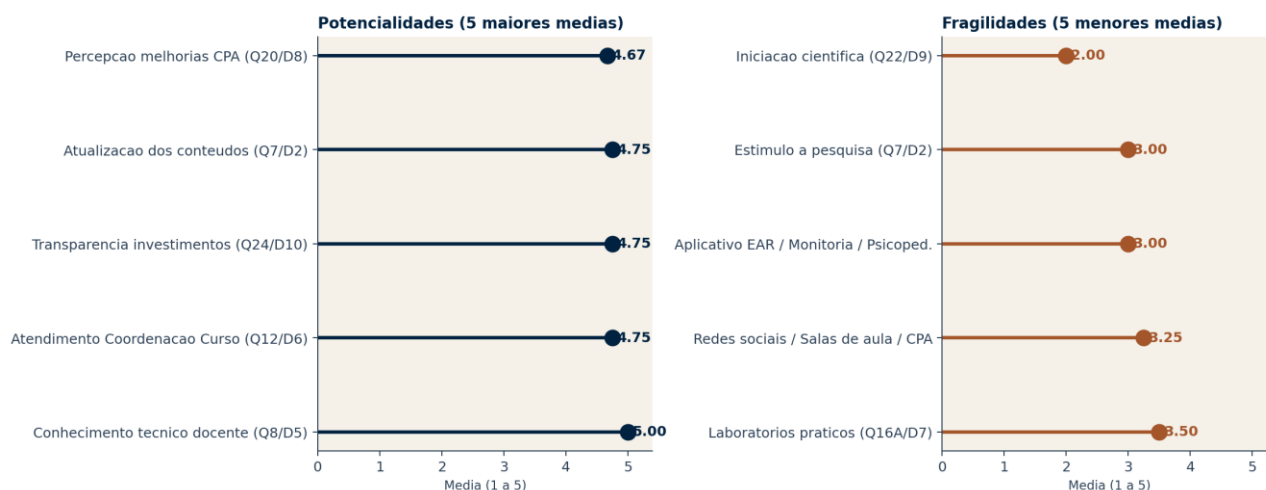


Tabela 6 - Potencialidades (5 maiores médias)

Indicador	Questão / Dimensão	Média
Conhecimento técnico do corpo docente	Q8 / D5	5,00
Atualização dos conteúdos das disciplinas	Q7 / D2	4,75
Transparência sobre investimentos e melhorias	Q24 / D10	4,75
Atendimento da Coordenação de Curso	Q12 / D6	4,75
Percepção de melhorias advindas da CPA	Q20 / D8	4,67

Tabela 7 - Fragilidades (5 menores médias)

Indicador	Questão / Dimensão	Média
Programas de iniciação científica (n=1, 3 não utilizam)	Q22 / D9	2,00
Estímulo à pesquisa e produção científica	Q7 / D2	3,00
Aplicativo EAR / Monitoria / Apoio Psicopedagógico	Q11 e Q22 / D4 e D9	3,00
Salas de aula / Redes sociais / Conhecimento da CPA	Q16A, Q11 e Q18 / D7, D4 e D8	3,25
Laboratórios práticos (n=2, 2 não utilizam)	Q16A / D7	3,50

9. Encaminhamentos da CPA

A partir das fragilidades apuradas, a CPA elaborou seis encaminhamentos priorizados para o próximo ciclo institucional:

- **Dimensões 2 e 9 — Fortalecer a política de pesquisa.** Ampliar a oferta e a divulgação da iniciação científica (itens de menor média do relatório — 2,00 e 3,00 — com 3 de 4 estudantes declarando não utilização).
- **Dimensão 7 — Qualificar as salas de aula.** Atuar sobre conforto, climatização e acústica — item avaliado por toda a amostra, sem nenhuma menção "Excelente".
- **Dimensão 4 — Ampliar a adesão ao Aplicativo EAR.** O canal que reúne a menor média (3,00) e a menor cobertura da dimensão de menor desempenho, com metade dos respondentes declarando não utilizar.
- **Dimensão 8 — Dar visibilidade à própria CPA.** O ciclo avaliativo é reconhecido em seus efeitos (4,67), mas a Comissão é pouco conhecida (3,25) e metade da amostra desconhece a divulgação dos resultados.
- **Dimensões 1 e 9 — Acolhimento do ingressante.** As menores avaliações de missão institucional (Q5), representação estudantil (Q14) e conhecimento da CPA (Q18) partem do mesmo respondente de 1º período. Recomenda-se reforçar o programa de ambientação acadêmica na entrada do curso.
- **Ampliação da base amostral.** A adesão de 26,7% limita a inferência estatística, com destaque para Transporte Aéreo (1 de 7 · 14,3%). A CPA propõe sensibilização prévia e janela ampliada de coleta no próximo ciclo.

10. Considerações finais

O 1º semestre de 2026 deixou um retrato claro: a Escola Superior do Ar é bem avaliada por seus estudantes em praticamente todas as dimensões institucionais — com índice geral 4,00/5,00, NPS +75 e nenhuma dimensão abaixo de 3,60. As potencialidades revelam uma instituição consistente no relacionamento com o corpo docente, na coordenação acadêmica e na resposta às demandas avaliativas, ao passo que as fragilidades apontam para um campo ainda em consolidação: política de pesquisa, infraestrutura de salas e laboratórios, e a adesão a canais digitais como o Aplicativo EAR.

A CPA reconhece, entretanto, que a adesão de 26,7% (4 de 15 matriculados) impõe limite estatístico às inferências, sobretudo no curso de CST em Transporte Aéreo, e, portanto, as médias aqui apresentadas devem ser interpretadas como sinalizadoras de tendência, não como medida definitiva do estado da instituição. O plano de encaminhamentos descrito na Seção 9 busca, justamente, transformar esse diagnóstico em ação concreta, com foco prioritário em pesquisa, infraestrutura, comunicação digital e acolhimento do ingressante.

A CPA coloca-se à disposição da comunidade acadêmica para esclarecimentos sobre metodologia, dados e encaminhamentos deste relatório.